

Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2020 r. – Moloko Beverage / EUIPO – Nexus Liquids (moloko)**(Sprawa T-383/20)**

(2020/C 262/47)

Język skargi: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Moloko Beverage GmbH (Göppingen, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwältin D. Wieland)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Nexus Liquids GmbH (Bielefeld, Niemcy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy moloko – unijny znak towarowy nr 16 415 838*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie R 1485/2019-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i zezwolenie na rejestrację znaku towarowego nr 16 415 838 również dla następujących towarów:
 - tytoń i produkty tytoniowe w tym substytuty; aromaty i płyny do waporyzatorów osobistych i papierosy elektroniczne;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed sądem oraz obciążenie Nexus Liquids GmbH kosztami postępowania przed EUIPO

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2020 r. – DK Company / EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER)**(Sprawa T-387/20)**

(2020/C 262/48)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* DK Company A/S (Ikast, Dania) (przedstawiciel: adwokat S. Hansen)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Hunter Boot Ltd (Edynburg, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy DENIM HUNTER – zgłoszenie nr 14 649 891

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 kwietnia 2020 r. w sprawie R 849/2018-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza popełniła błąd w ocenie konsekwencji (administracyjnego) ograniczenia towarów w zgłoszeniu znaku towarowego złożonym przez stronę skarżącą oraz wpływu elementu graficznego w jej znaku;
- Izba Odwoławcza całkowicie pominęła okoliczność, że Sąd dokonał już oceny odróżniającego charakteru słowa „HUNTER” w odniesieniu do towarów należących do klasy 25.

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2020 r. – Ryanair / Komisja**(Sprawa T-388/20)**

(2020/C 262/49)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, F. Lapr votte, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.56809 (2020/N) – Finlandia – COVID –19: Gwarancja państwa na zabezpieczenie pożyczki udzielonej Finnairowi (¹); oraz,
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Strona skarżąca wniosła również o rozpoznanie jej skargi w trybie przyspieszonym, przewidzianym w art. 23a statutu Trybunału Sprawiedliwości.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja Europejska błędnie zastosowała art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE, uznawszy, że pomoc ma na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w fińskiej gospodarce i dopuściwszy się naruszenia obowiązku wyważenia korzystnych skutków pomocy z jej niekorzystnym wpływem na warunki wymiany handlowej i zachowanie niezakłóconej konkurencji (tzw. „kryterium wyważenia”).