

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 4 sierpnia 2020 r. – Eurowings GmbH / GDVI Verbraucherhilfe GmbH.

(Sprawa C-365/20)

(2020/C 390/28)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Eurowings GmbH

Druga strona postępowania apelacyjnego: GDVI Verbraucherhilfe GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pasażer posiada „potwierdzoną rezerwację” w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 261/2004⁽¹⁾, jeżeli otrzymał od organizatora wycieczek, z którym pozostaje w stosunku umownym, „inny dowód” w rozumieniu art. 2 lit. g) rozporządzenia nr 261/2004, na podstawie którego przyrzeczono mu przewóz określonym lotem, zindywidualizowanym przez miejsce odlotu i przylotu, czas odlotu i przylotu oraz numer lotu, przy czym organizator wycieczek nie dokonał rezerwacji miejsca na ten lot u danego przewoźnika lotniczego i nie otrzymał od tego przewoźnika potwierdzenia takiej rezerwacji?
- 2) Czy ma miejsce „odmowa przyjęcia na pokład” w rozumieniu art. 4 ust. 3 i art. 2 lit. j) rozporządzenia (WE) nr 261/2004, jeżeli rezerwacje pasażerów zostają zmienione przez organizatora wycieczek, z którym zawarli umowę dotyczącą imprezy turystycznej, na inny lot na kilka dni przed planowanym czasem odlotu, po wcześniejszym przekazaniu im przez organizatora wycieczek wiążącego potwierdzenia lotu zindywidualizowanego przez miejsce odlotu i przylotu, czas odlotu i przylotu oraz numer lotu?
- 3) Czy ma miejsce „racjonalne uzasadnienie” odmowy przyjęcia na pokład w rozumieniu art. 2 lit. j), ostatni człon zdania, rozporządzenia (WE) nr 261/2004, jeżeli organizator wycieczek, bez konsultacji z przewoźnikiem lotniczym i bez dokonania „rezerwacji podstawowej” dla pasażera, wiążąco potwierdzi określony lot, zindywidualizowany przez datę, numer i godziny lotu, a następnie na kilka dni przed planowanym czasem odlotu, ponownie bez konsultacji z przewoźnikiem lotniczym, dokona zmiany rezerwacji na inny lot, a przewoźnik lotniczy nie ma na to wpływu?
- 4) Czy przewoźnika lotniczego należy uznać w stosunku do pasażera za obsługującego przewoźnika lotniczego w rozumieniu art. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 już wówczas, gdy pasażer ten pozostaje wprawdzie w stosunku umownym z organizatorem wycieczek, który złożył przyrzeczenie przewozu określonym lotem, zindywidualizowanym przez miejsce odlotu i przylotu, czas odlotu i przylotu oraz numer lotu, jednak organizator wycieczek nie zarezerwował miejsca dla tego pasażera, a tym samym nie doszło do nawiązania stosunku umownego z przewoźnikiem lotniczym w odniesieniu do tego lotu?
- 5) Czy art. 4 ust. 3 i art. 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji takiej jak rozpatrywana w niniejszej sprawie, w której pasażer rezerwuje u organizatora wycieczek lot z przesiadką w ramach imprezy turystycznej i pierwszy odcinek podróży, który jest obsługiwany przez pozwanego przewoźnika lotniczego, odbywa się zgodnie z rozkładem lotów, ale następnie pasażerem odmawia się przyjęcia na pokład na lot łączony, który jest również obsługiwany przez pozwanego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 2 lit. j) rozporządzenia (WE) nr 261/2004, z powodu niedokonania przez organizatora wycieczek „rezerwacji podstawowej”, wysokość odszkodowania zależy od odległości całej trasy lotu od pierwszego miejsca odlotu do ostatniego miejsca lądowania, a nie tylko od odległości zakłóconego drugiego odcinka podróży?

⁽¹⁾ Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).