

Strona w postępowaniu głównym

„PONS HOLDING” AG

Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. Trybunał (dziewiąta izba) orzekł, co następuje:

Orzeczenie w przedmiocie pytań prejudycjalnych zadanych przez Sofijski gradski syd postanowieniem z dnia 9 grudnia 2020 r. w sposób oczywisty nie jest objęte właściwością Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 18 listopada 2020 r. w sprawie T-377/19, Topcart GmbH / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 28 stycznia 2021 r. przez Topcart GmbH

(Sprawa C-48/21 P)

(2021/C 297/15)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Topcart GmbH (przedstawiciel: M. Hoffmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Carl International

Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odrzucił odwołanie i postanowił, że wnosząca odwołanie pokryje własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 18 listopada 2020 r. w sprawie T-378/19, Topcart GmbH/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 28 stycznia 2021 r. przez Topcart GmbH

(Sprawa C-49/21 P)

(2021/C 297/16)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Topcart GmbH (przedstawiciel: M. Hoffmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Carl International

Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odrzucił odwołanie i postanowił, że wnosząca odwołanie pokryje własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 16 grudnia 2020 r. w sprawie T-863/19, Production Christian Gallimard / EUIPO – Éditions Gallimard, wniesione w dniu 2 marca 2021 r. przez Production Christian Gallimard

(Sprawa C-143/21 P)

(2021/C 297/17)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: Production Christian Gallimard (przedstawiciel: adwokat L. Dreyfuss-Bechmann)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA

Postanowieniem z dnia 5 maja 2021 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Production Christian Gallimard jej własnymi kosztami.

Odwołanie wniesione w dniu 1 kwietnia 2021 r. przez Ryanair DAC od wyroku Sądu (dziesiąta izba w składzie powiększonym) z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie T-238/20, Ryanair / Komisja

(Sprawa C-209/21 P)

(2021/C 297/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Ryanair DAC (przedstawiciele: E. Vahida i F.C. Laprévotte, avocats, S. Rating, abogado, I.G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros, i V. Blanc, avocate)

Pozostali uczestnicy postępowania: Komisja Europejska, Republika Francuska i Królestwo Szwecji

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi o:

- uchylenie kwestionowanego wyroku Sądu;
- stwierdzenie, zgodnie z art. 263 i 264 TFUE, nieważności decyzji Komisji C(2020) 2097 final z dnia 31 marca 2020 r. decyzji Komisji C(2020) 2366 final z dnia 11 kwietnia 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.56812 (2020/N) – Szwecja – COVID-19: system gwarancji pożyczek dla przedsiębiorstw lotniczych, oraz
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez nią samą oraz przez Ryainaira oraz nakazanie interwenientom w obu instancjach pokrycie poniesionych przez nich kosztów;

tytułem ewentualnym:

- uchylenie kwestionowanego wyroku Sądu;
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania oraz
- rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w pierwszej instancji i postępowania odwoławczego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie opiera je na pięciu zarzutach.

Po pierwsze, Sąd miał dopuścić się naruszenia prawa nie uwzględniając podniesionego przez nią zarzutu, że doszło do nieuzasadnionego naruszenia zasady niedyskryminacji.

Po drugie, Sąd miał dopuścić się naruszenia prawa i przeinaczenia okoliczności faktycznych odnośnie do podnoszonego zarzutu w przedmiocie swobody świadczenia usług.

Po trzecie, Sąd miał dopuścić się naruszenia prawa rezygnując z dokonania wyważenia interesów.

Po czwarte, Sąd miał dopuścić się naruszenia prawa i przeinaczenia okoliczności faktycznych odnośnie do uchybienia przez Komisję obowiązkowi uzasadnienia.