

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- Naruszenie art. 72 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2023 r. – Amazon Services Europe/Komisja**(Sprawa T-367/23)**

(2023/C 296/46)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Amazon Services Europe Sàrl (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: A. Conrad, M. Frank, R. Spanó i I. Ioannidis, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2023 r. wskazującej Amazon Store jako bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 ⁽¹⁾ [C(2023) 2746 wersja ostateczna];
- Alternatywnie, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2023 r. wskazującej Amazon Store jako bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] w zakresie, w jakim nakłada ona na Amazon obowiązek zapewnienia co najmniej jednej opcji dla każdego ze swoich systemów rekomendacji, która nie jest oparta na profilowaniu, w rozumieniu art. 38, oraz o stwierdzenie braku stosowania art. 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna];
- ponadto lub alternatywnie, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2023 r. wskazującej Amazon Store jako bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] w zakresie, w jakim nakłada ona na Amazon obowiązek zbierania i podania do wiadomości publicznej repozytorium dotyczącego reklamy na podstawie art. 39, oraz o stwierdzenie braku stosowania art. 39 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna]; oraz
- o obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, iż wskazanie jako bardzo dużej platformy internetowej zgodnie z art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] oparte jest na dyskryminacyjnych kryteriach oraz narusza zasady równego traktowania oraz prawa podstawowe skarżącej.

2. Zarzut drugi dotyczący tego, iż art. 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] narusza zasadę równego traktowania i prawa podstawowe skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że art. 39 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] narusza zasadę równego traktowania i prawa podstawowe skarżącej.

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. 2022, L 277, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2023 r. – Al-Assad/Rada

(Sprawa T-370/23)

(2023/C 296/47)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Samer Kamal Al-Assad (Kardaha, Syria) (przedstawiciel: adwokat W. Woll)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego (UE) 2023/844 (¹), którym dodano nazwisko skarżącego do wykazu z załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 36/2012;
- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej (UE) 2023/847 (²), którą dodano nazwisko skarżącego do wykazu z załącznika I do decyzji 2013/255/WPZiB.
- obciążenie Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący błędu w ocenie. Skarżący twierdzi, że jego przynależność do rodziny Assad jest niewystarczająco istotna, oraz że nie bierze on udziału w handlu narkotykami. Ponadto podnosi on zarzut niezgodności z prawem art. 27 ust. 2 lit. b) i art. 28 ust. 2 lit. b) decyzji 2013/255/WPZiB.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa do sądu. Skarżący powołuje się w tym względzie na obowiązek zachowania drogi sądowej w celu karania poważnych przestępstw i brak możliwości nakładania przez Radę kar za handel narkotykami.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia reputacji skarżącego.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa własności

(¹) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/844 z dnia 24 kwietnia 2023 r. dotyczące wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. 2023, L 109I, s. 1).

(²) Decyzja wykonawcza Rady (WPZiB) 2023/847 z dnia 24 kwietnia 2023 r. dotycząca wykonania decyzji 2013/255/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. 2023, L 109 I, s. 26)