

Żądania wnoszących odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 7 października 2022 r., wydanego w sprawie OG i in./Komisja, T-102/22, niepublikowanego, EU:T:2022:661:
- jeżeli Trybunał uzna, że stan sprawy na to pozwala, rozpatrzenie jej co do istoty, uwzględnienie żądań przedstawionych w pierwszej instancji i w konsekwencji stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2288 z dnia 21 grudnia 2021 r. zmieniającego załącznik do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 w odniesieniu do okresu uznawania zaświadczeń o szczepieniu wydawanych w formacie unijnego cyfrowego zaświadczenia COVID wskazującego na zakończenie serii szczepień pierwotnych⁽¹⁾ oraz stwierdzenie nieważności również art. 1–3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2022/503 z dnia 29 marca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 w odniesieniu do zwolnienia małoletnich z okresu uznawania zaświadczeń o szczepieniu wydawanych w formacie unijnego cyfrowego zaświadczenia COVID⁽²⁾;
- tytułem żądania ewentualnego, na wypadek gdyby Trybunał uznał, że stan sprawy nie pozwala na jej rozpatrzenie co do istoty, przekazanie sprawy Sądowi w celu wydania przez niego orzeczenia w przedmiocie żądań przedstawionych w pierwszej instancji w skargach o stwierdzenie nieważności;
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania w pierwszej instancji i w postępowaniach odwoławczych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania strona skarżąca podnosi niewłaściwe zastosowanie w postanowieniu Sądu z dnia 7 października 2022 r. w sprawie T-102/22 wymogów legitymacji czynnej z art. 263 ust. 4 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a to na podstawie następujących twierdzeń:

- 1) Zaskarżone rozporządzenia delegowane bezpośrednio wpływają na sferę prawną wnoszących odwołanie, ponieważ to nie państwa członkowskie zdecydowały, że zaświadczenia o szczepieniu tracą ważność 270 dni od zakończenia serii szczepień pierwotnych. Zdecydowano o tym w rozporządzeniach delegowanych Komisji i to one powodują tę automatyczną utratę ważności.
- 2) Rozporządzenia delegowane powodują automatyczną i niewymagającą udziału żadnego państwa członkowskiego utratę ważności zaświadczeń o szczepieniu, chyba że ich posiadacze zgodzą się na przyjęcie dawki przypominającej, co sprawia, że jest środek polegający pośrednim zobowiązaniu do szczepienia, wpływający na sferę prawną wnoszących odwołanie.

⁽¹⁾ Dz.U. 2021, L 458, s. 459

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 102, s. 8

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresní soud Praha-západ
(Republika Czeska) w dniu 13 grudnia 2022 r. – Nárokuj s.r.o./EC Financial Services, a.s.**

(Sprawa C-755/22, Nárokuj)

(2023/C 94/23)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Okresní soud Praha-západ

Strony w postępowaniu głównym

Powódka: Nárokuj s.r.o.

Pozwana: EC Financial Services, a.s.

Pytanie prejudycjalne

Czy celem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE⁽¹⁾ z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG jest nałożenie sankcji na kredytodawcę za brak pełnej oceny zdolności kredytowej konsumenta także wtedy, gdy konsument spłacił kredyt w całości i w trakcie spłacania kredytu nie podnosił zarzutów w stosunku do umowy?

⁽¹⁾ Dz.U. 2008, L 133, s. 66.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Bochum
(Niemcy) w dniu 15 grudnia 2022 r. – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in
Handel und Industrie e.V./Roller GmbH & Co. KG**

(Sprawa C-761/22)

(2023/C 94/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Bochum

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Strona pozwana: Roller GmbH & Co. KG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy spoczywający na dostawcach lub sprzedawcach produktów istotnych pod względem etykietowania energetycznego obowiązek podawania w swojej reklamie klasy efektywności energetycznej oraz zakresu klas efektywności wynika już bezpośrednio z art. 6 akapit pierwszy lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1369⁽¹⁾, a obowiązywanie wskazanej normy nie jest uwarunkowane jej konkretyzacją w akcie delegowanym?
- 2) a) Na wypadek udzielenia na pytanie nr 1 odpowiedzi twierdzącej:

Czy spoczywający na dostawcach lub sprzedawcach produktów istotnych pod względem etykietowania energetycznego obowiązek podawania w swojej reklamie klasy efektywności energetycznej oraz zakresu klas efektywności, jaki należy przyjąć już bezpośrednio na podstawie art. 6 akapit pierwszy lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1369, skutkuje tym, że do momentu wejścia w życie nowych aktów delegowanych dostawcom lub sprzedawcom przysługuje pewien stopień swobody co do sposobu przedstawienia wymaganych odniesień?

- b) Na wypadek udzielenia na pytanie nr [2] lit. a) odpowiedzi twierdzącej:

Jaka zgodna z prawem Unii możliwość lub jakie zgodne z prawem Unii możliwości przedstawienia wymaganych odniesień do klasy efektywności energetycznej oraz zakresu klas efektywności przysługują pod tym względem dostawcom i sprzedawcom do momentu wejścia w życie nowych aktów delegowanych? Czy wybrane przez stronę pozwaną połączenie klasy efektywności energetycznej z przedstawieniem kolorystycznym zgodnie z załącznikiem K 1 do pozwu jest ewentualnie wystarczające?