

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 16 czerwca 2005 r.

w sprawie T- 352/03, **Georgio Lebedef przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich** ⁽¹⁾*(Urzednicy — Sprawozdanie z oceny — Spóźnione sporządzenie — Skarga o odszkodowanie)*

(2005/C 205/34)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie T-352/03, Georgio Lebedef, urzędnik Komisji Wspólnot Europejskich, zamieszkały w Senningerberg (Luksemburg), reprezentowany przez adwokatów G. Bouneou i F. Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: J. Currall i C. Berardis-Kayser, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), mającej za przedmiot wniosku o zadośćuczynienie za krzywdę spowodowaną opóźnieniem w sporządzeniu sprawozdania z oceny za okres 1999-2001, Sąd Pierwszej Instancji (skład jednoosobowy: V. Tiili, sędzia), sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 16 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1. Komisja zapłaci skarżącemu kwotę 950 EUR.
2. Skarga zostaje oddalona w pozostałej części.
3. Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 10.1.2004**WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 15 czerwca 2005 r.

w sprawie T-7/04 **Shaker di L. Laudato & C. Sas przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)** ⁽¹⁾*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Limoncello della Costiera Amalfitana shaker — Wcześniejszy krajowy słowny znak towarowy LIMONCHELO — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2005/C 205/35)

(Język postępowania: włoski)

W sprawie T-7/04 Shaker di L. Laudato & C. Sas z siedzibą w Vietri sul Mare (Włochy), reprezentowana przez adwokata, F.

Sciaudone'a przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: M. Capostagno), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM była Limiñana y Botella, SL z siedzibą w Monforte del Cid (Hiszpania), mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 października 2003 r. (sprawa R 933/2002-2), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu pomiędzy Limiñana y Botella, SL a Shaker di L. Laudato & C. Sas, Sąd (trzecia izba), w składzie: M. Jaeger, prezes, J. Azizi i E. Cremona, sędziowie; sekretarz: B. Pastor, zastępca sekretarza, wydał w dniu 15 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) *Decyzja drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 24 października 2003 r. (sprawa nr R 933/2002-2) jest nieważna; odwołanie wniesione przez skarżącą do OHIM zostaje uwzględnione i w rezultacie sprzeciw zostaje oddalony.*
- 2) *OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 59 z 6.3.2004**WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 22 czerwca 2005 r.

w sprawie T-19/04 **Metso Paper Automation Oy przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)** ⁽¹⁾*(Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy PAPERLAB — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Oznaczenie opisowe)*

(2005/C 205/36)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie Metso Paper Automation Oy, z siedzibą w Helsinkach (Finlandia), reprezentowanej przez adwokata J. Tanhuanpää przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: S. Laitinen), mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 listopada 2003 r. (sprawa R 842/2002-1) dotyczącą wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego PAPERLAB, Sąd (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie; sekretarz: B. Pastor, zastępca sekretarza, wydał w dniu 22 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco: