

prejudycjalnym, złożony przez Landesgericht Innsbruck postanowieniem z dnia 30 września 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 27 października 2004 r., w postępowaniu: Autohaus Ostermann GmbH przeciwko VAV Versicherungs AG, Trybunał (druga izba) w składzie: C. W. A. Timmermans, prezes izby, (sprawozdawca), R. Schintgen, R. Silva de Lapuerta, G. Arestis i J. Klučka sędziowie; rzecznik generalny: P. Léger, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 1 grudnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

Wykładni artykułu 4 ust. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/26/WE z dnia 16 maja 2000 r. sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych, zmieniającej dyrektywy Rady 73/239/EWG i 88/357/EWG (czwarta dyrektywa w sprawie ubezpieczeń komunikacyjnych) należy dokonywać w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie istnieniu przepisu prawa krajowego, który umożliwia stronie poszkodowanej wytoczenie powództwa przeciwko zakładowi ubezpieczeń po wyznaczeniu rozsądnego terminu płatności krótszego niż termin trzymiesięczny przewidziany przez ten przepis [dyrektywy].

(¹) Dz.U. C 314 z 18.12.2004.

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(czwarta izba)

z dnia 1 grudnia 2005 r.

w sprawie C-512/04 P Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), Krafft SA (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego VITAKRAFT — Sprzeciw właściciela krajowych znaków towarowych zawierających element słowny „krafft” — Podobieństwo między znakami towarowymi — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne)

(2006/C 60/27)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-512/04 P, mającej za przedmiot odwołanie w trybie art. 56 Statutu WE Trybunału Sprawiedliwości, które

wpłynęło w dniu 14 grudnia 2004 r., wniesione przez Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG z siedzibą w Bremie (Niemcy), (przedstawiciel: U. Bander, avocat), w której pozostałymi uczestnikami byli **Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**, (pełnomocnik: G. Schneider), **Krafft S.A.** z siedzibą w Andoain (Hiszpania), (przedstawiciel: P. Koch Moreno, avocat), Trybunał (czwarta izba), w składzie: K. Schiemann, prezes izby, M. Ilešič (sprawozdawca) i E. Levits, sędziowie; rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 1 grudnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Odwołanie zostaje oddalone
2. Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami związanymi kwestiami incydentalnymi

(¹) Dz.U. C 45 z 19.2.2005

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(trzecia izba)

z dnia 24 listopada 2005 r.

w sprawie C- 5/05 SA Maria Fernanda Gil do Nascimento i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (¹)

(Wniosek o upoważnienie do dokonania zajęcia środków znajdujących się w posiadaniu Komisji Wspólnot Europejskich)

(2006/C 60/28)

(Język postępowania: portugalski)

W sprawie C-5/05 SA, mającej za przedmiot wniosek o upoważnienie do dokonania zajęcia środków znajdujących się w posiadaniu Komisji, który wpłynął do Trybunału w dniu 11 marca 2005 r., w postępowaniu: Maria Fernanda Gil do Nascimento i in. (avocat: J. Grulo Simões) przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: I. Martinez del Peral Cagigal i P. Guerra e Andrade), Trybunał (trzecia izba) w składzie: A. Rosas, prezes izby, J. Malenovský (sprawozdawca), A. La Pergola, A. Borg Barthet i A. Ó Caoimh, sędziowie; rzecznik generalny: C. Stix-Hackl, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 24 listopada 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Postępowanie zostaje umorzone.

2. Maria Fernanda Gil do Nascimento, Armando Massimiliano Sirolla, Sandra Cristina Leão Pingo Barata, Luís António Vera Pedro, Sérgio Cláudio Fontes, Célia Maria Florindo Mestre, Regina Maria Coutinho Martins, Pedro Jorge do Nascimento Neves, Joel Filipe Rodrigues Paula i Marta Sofia Teixeira dos Santos oraz Komisja Wspólnot Europejskich ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 106 z 30.04.2005

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(szósta izba)

z dnia 1 grudnia 2005 r.

w sprawie C-116/05 (wniosek tribunal de commerce de Nancy o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): **Établissements Dhumeaux et Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC) przeciwko ALBV SA, ALBV SA przeciwko Tragex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), uprzednio Institut d'expertise vétérinaire (IEV), ALBV SA przeciwko CIGMA International SA, i ALBV SA przeciwko Jean Max Gustin, w charakterze kuratora Tragex Gel SA** (¹)

(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Niedopuszczalność)

(2006/C 60/29)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie C-116/05, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez tribunal de commerce de Nancy (Francja), orzeczeniem z dnia 14 lutego 2005 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 10 marca 2005 r., w postępowaniach **Établissements Dhumeaux et Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC) przeciwko ALBV SA, ALBV SA przeciwko Tragex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), uprzednio Institut d'expertise vétérinaire (IEV), ALBV SA przeciwko CIGMA International SA, i ALBV SA przeciwko Jean Max Gustin, w charakterze kuratora Tragex Gel SA**, Trybunał (szósta izba), w składzie: J. Malenovský, prezes izby, A. La Pergola (sprawozdawca) i J.-P. Puissochet, sędziowie, rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 1 grudnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de commerce de Nancy postanowieniem z dnia 14 lutego 2005 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 115 z 14.05.2005.

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(piąta izba)

z dnia 2 grudnia 2005 r.

w sprawie C- 117/05 **Manfred Seidl przeciwko Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen (wniosek Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)** (¹)

(Art.104 ust. 3 akapit pierwszy regulaminu — Swoboda przepływu osób — Art. 43 WE — Założenie szkoły prawa jazdy)

(2006/C 60/30)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-117/05, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich postanowieniem z dnia 4 marca 2005 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 10 marca 2005 r., w postępowaniu: **Manfred Seidl przeciwko Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen**, Trybunał (piąta izba), w składzie: J. Makarczyk, prezes izby, R. Silva de Lapuerta (sprawozdawca) i J. Klučka, sędziowie; rzecznik generalny: A. Tizzano, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 2 grudnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

Artykuł 43 WE należy interpretować w ten sposób, że przepis ten sprzeciwia się uregulowaniu Państwa Członkowskiego, które zakazuje wydania zezwolenia na prowadzenie szkoły prawa jazdy osobie, która posiada już inne zezwolenie na prowadzenie szkoły jazdy.

(¹) Dz.U. C 155 z 25.06.2005