

Pytania prejudycjalne

Commissione tributaria provinciale di Roma zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

„Czy art. 33 dyrektywy 77/388/EWG ⁽¹⁾ (zmienionej dyrektywą 91/680/EWG ⁽²⁾) należy interpretować w ten sposób, iż sprzeciwia się on opodatkowaniu podatkiem IRAP wartości netto produkcji związanej ze zwyczajowym wykonywaniem zorganizowanej w sposób samodzielny działalności, której celem jest wytwórstwo lub handel albo świadczenie usług?”

⁽¹⁾ Dz.U. L 145 z 13.6.1977, str. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 376 z 31.12.1991, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 15 marca 2006 r. – Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-141/06)

(2006/C 121/10)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: A. Aresu i J.R. Vidal Puig, pełnomocnicy]

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nieprzyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2002/65/WE ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 września 2002 r. dotyczącej sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość oraz zmieniającej dyrektywę Rady 90/619/EWG ⁽²⁾ oraz dyrektywy 97/7/WE ⁽³⁾ i 98/27/WE ⁽⁴⁾, a w każdym razie niepodając tych przepisów do wiadomości Komisji, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 21 ust. 1 tej dyrektywy

— obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dostosowanie wewnętrznego porządku prawnego do dyrektywy 2002/65/EWG upłynął w dniu 9 października 2004 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 271, str. 16.

⁽²⁾ Dz.U. L 330, str. 50

⁽³⁾ Dz.U. L 144, str. 19.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 166, str. 51.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hamburg w dniu 17 marca 2006 r. — Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke przeciwko Juers Pharma Import-Export GmbH

(Sprawa C-143/06)

(2006/C 121/11)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landgericht Hamburg

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke

Strona pozwana: Juers Pharma Import-Export GmbH

Pytania prejudycjalne

1) Czy przepis art. 86 ust. 2 tiret trzecie dyrektywy 2001/83/WE ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie istnieniu uregulowania prawa krajowego, które zabrania wysyłania aptekom cenników produktów leczniczych jako niedozwolonej reklamy przywożonych produktów leczniczych, jeśli i w zakresie w jakim wymienione w nich produkty lecznicze nie są wprawdzie dopuszczone do obrotu w danym Państwie Członkowskim, jednak w pojedynczych przypadkach mogą być przywożone z innych Państw Członkowskich Unii Europejskiej, jak również z innych państw?

2) Jaką funkcję należy przypisać uregulowaniu, zgodnie z którym tytuł dotyczący reklamy nie obejmuje katalogów handlowych i cenników, o ile nie zawierają odniesienia do właściwości konkretnego produktu, jeśli nie określa ono w sposób wyczerpujący zakresu stosowania krajowych przepisów dotyczących reklamy produktów leczniczych?

⁽¹⁾ Dz.U. L 311, str. 67