

Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2006 r. — Mühlens przeciwko OHIM**(Sprawa T-93/06)**

(2006/C 131/80)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Mühlens GmbH & Co. KG (Kolonia, Niemcy)
(Przedstawiciel: adwokat T. Schulte-Beckhausen)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa (Spa, Belgia)

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej strony pozwanej z dnia 11 stycznia 2006 r. (sprawa nr 2746/2004)

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Mühlens GmbH & Co. KG*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „MINERAL SPA” dla towarów należących do klasy 3 (mydła, środki perfumeryjne, olejki eteryczne, preparaty do pielęgnacji ciała i urody, preparaty do włosów, pasty do zębów)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeczności: S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de SPA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeczności: różne znaki towarowe zawierające słowo „SPA”, a w szczególności słowny znak towarowy Beneluksu „SPA” dla towarów należących do klasy 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 40/94.**Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2006 r. — Federación de Cooperativas Agrarias de la Comunidad Valenciana przeciwko Wspólnotowemu Urzędowi Ochrony Odmian Roślin (CPVO)****(Sprawa T-95/06)**

(2006/C 131/81)

*Język skargi: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Federación de Cooperativas Agrarias de la Comunidad Valenciana (Walencja, Hiszpania) [Przedstawiciele: adwokaci S. Roig Girbes, R. Ortega Buenos i M. Delgado Echevarría]*Strona pozwana:* Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: SARL Nador Cott Protection (Saint Raphaël, Francja)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin z dnia 8 listopada 2005 r.,

— obciążenie Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Składający wniosek o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin:* Jean de Maistre, a po przeniesieniu własności zgłoszonej odmiany SARL Nador Cott Protection (zgłoszenie nr 1995/0726)

Odmiana będąca przedmiotem wniosku o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin: Nadorcott

Decyzja CPVO: Przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin (decyzja nr 14111)