

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Unabhängiger Finanzsenat Linz (Austria) w dniu 6 czerwca 2006 r. — Ing. Auer- Die Bausoftware GmbH przeciwko Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Sprawa C-251/06)

(2006/C 212/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Unabhängiger Finanzsenat Linz (Austria).

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH.

Strona pozwana: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr.

Pytania prejudycjalne

- Jeżeli rzeczywiste centrum zarządzania spółki, przedsiębiorstwa, stowarzyszenia lub osoby prawnej zostało przeniesione z jednego państwa członkowskiego, które zniósło podatek kapitałowy przed jej utworzeniem, do innego państwa członkowskiego, które taki podatek w tym momencie pobiera, to czy okoliczność, iż pierwsze państwo członkowskie zrezygnowało z pobierania podatku kapitałowego, uchylając stosowną krajową podstawę prawną stoi na przeszkodzie uznania tej spółki, przedsiębiorstwa, stowarzyszenia lub osoby prawnej za spółkę kapitałową do celów „naliczania [poboru] podatku kapitałowego” w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. g) dyrektywy 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. ⁽¹⁾ zmienionej dyrektywą 85/303/EWG z dnia 10 czerwca 1985 r. ⁽²⁾ i art. 4 ust. 3 lit. b) dyrektywy 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. w brzmieniu dyrektywy 85/303/EWG z dnia 10 czerwca 1985 r. stoi na przeszkodzie okoliczność, iż pierwsze państwo członkowskie zrezygnowało z pobierania podatku kapitałowego, uchylając stosowną krajową podstawę prawną?
- Czy art. 7 ust. 2 dyrektywy 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. zmienionej dyrektywą 85/303/EWG z dnia 10 czerwca 1985 r. zabrania państwu członkowskiemu, do którego spółka kapitałowa przenosi rzeczywiste centrum zarządzania spółki, pobrania podatku kapitałowego w związku z przeniesieniem rzeczywistego centrum zarządzania spółki z tytułu czynności określonych w art. 4 ust. 1 lit. a) i g) dyrektywy 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. zmienionej dyrektywą 85/303/EWG z dnia 10 czerwca 1985 r., jeżeli czynności te zostały przeprowadzone w okresie, w którym spółka kapitałowa miała rzeczywiste centrum zarządzania spółki w państwie członkowskim, które przed jej utworzeniem zrezygnowało z pobie-

rania podatku kapitałowego, uchylając stosowną krajową podstawę prawną?

⁽¹⁾ Dz.U. L 269, str. 12

⁽²⁾ Dz.U. L 156, str. 23

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Bruxelles (Belgia) w dniu 7 czerwca 2006 r. — Zürich Versicherungs-Gesellschaft przeciwko Bureau Benelux des Marques

(Sprawa C-254/06)

(2006/C 212/22)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour d'appel de Bruxelles

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Zürich Versicherungs-Gesellschaft

Strona pozwana: Bureau Benelux des Marques

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 3 i 13 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/WE z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych ⁽¹⁾ należy rozumieć ten sposób, że nie są z nim sprzeczne uregulowania krajowe, zgodnie z którymi sąd rozpatrujący skargę na decyzję wydaną w sprawie wniosku o rejestrację znaku towarowego nie może badać w odniesieniu do każdego z towarów lub usług objętych zgłoszeniem, czy znaku tego nie dotyczą podstawy odmowy rejestracji wymienione w art. 3 ust. 1 dyrektywy i dojść w ten sposób do różnych wniosków w zależności od tego, o które towary lub usługi chodzi, jeśli organ właściwy do rozpatrywania wniosków o rejestrację znaków towarowych wydał jedynie ogólną decyzję odmawiającą rejestracji w stosunku do wszystkich towarów i usług objętych zgłoszeniem, a w toku postępowania przed tym organem wnioskodawca nie wystąpił z ewentualnym żądaniem rejestracji znaku dla części towarów i usług?

⁽¹⁾ Dz.U. L 40, str. 1