

**Skarga wniesiona w dniu 27 października 2006 r. —  
Lemaître Sécurité przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-301/06)**

(2006/C 326/129)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Lemaître Sécurité SAS (La Walck, Francja),  
(przedstawiciel: adwokat D. Bollecker)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie dopuszczalności wniesionej przez spółkę Lemaître Sécurité skargi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 28 sierpnia 2006 r. o zakończeniu postępowania antydumpingowego;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 28 sierpnia 2006 r. o zakończeniu postępowania antydumpingowego zgodnie z postanowieniami art. 231 akapit pierwszy WE;
- nakazanie rewizji zamknięcia postępowania antydumpingowego w odniesieniu do obuwia ochronnego;
- zagwarantowanie wykonania wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich zgodnie z art. 233 WE;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na mocy decyzji 2006/582/WE z dnia 28 sierpnia 2006 r. <sup>(1)</sup> Komisja zakończyła postępowania antydumpingowe dotyczące przywozu obuwia z noskiem ochronnym pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej i Indii, w następstwie cofnięcia przez głównego zawiadamiającego o naruszeniu jego zawiadomienia, co było konsekwencją pisma Komisji z dnia 5 lipca 2006 r., w którym stwierdziła ona — po przeprowadzeniu dochodzenia — istnienie dumpingu w odniesieniu do obuwia ochronnego, odmawiając jednak nałożenia ceł antydumpingowych ze względu na brak interesu po stronie Wspólnoty Europejskiej w ich nałożeniu. Skarżąca spółka, europejski producent obuwia ochronnego, utrzymuje, że wskutek przywozu obuwia pochodzącego z Chin i Indii i w braku środków podjętych w celu przywrócenia uczciwej konkurencji ponosi ona szkodę o charakterze ekonomicznym i strategicznym.

Na poparcie skargi skarżąca spółka podnosi trzy zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczy niedostatecznego uzasadnienia polegającego na tym, że jej zdaniem Komisja nie przedstawiła w sposób jasny i jednoznaczny powodów, dla których odmówiła przyjęcia środków antydumpingowych.

Zarzut drugi jest oparty na naruszeniu art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 384/96 <sup>(2)</sup> w związku z art. 2, 3 ust. 1 lit. m), art. 127 akapit drugi i 157 akapit pierwszy WE polegającym na

tym, że Komisja nie dokonała w niniejszym przypadku prawidłowej oceny istnienia wspólnotowego interesu w przyjęciu środków antydumpingowych.

W ramach zarzutu trzeciego skarżąca spółka twierdzi, że Komisja — uznając wyraźnie istnienie dumpingu w odniesieniu do obuwia ochronnego i odmawiając podjęcia środków w celu jego usunięcia — naruszyła zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006, L 234, str. 33.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, Dz.U. 1996, L 56, str. 1, zmienione po raz ostatni rozporządzeniem (WE) nr 2117/2005, Dz.U. L 340, str. 17.

**Skarga wniesiona w dniu 6 listopada 2006 r. — UniCredito Italiano przeciwko OHIM — Union Investment Privatfonds (Uniweb)**

**(Sprawa T-303/06)**

(2006/C 326/130)

*Język skargi: włoski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* UniCredito Italiano S.p.A (Genua, Włochy)  
(przedstawiciele: adwokaci G. Florida i R. Florida)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (OHIM)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Union Investment Privatfonds GmbH

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 września 2006 r. w sprawach połączonych R 196/2005-2 i R 211/2005-2, dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu nr B490971 wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2.236.164

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „UNIWEB” (zgłoszenie nr 2.236.164), dla usług z klas 35, 36 i 42.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Union Investment Privatfonds GmbH, dawniej Union Investment Gesellschaft GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemieckie słowne znaki towarowe „UNIFONDS” (nr 991.995) i „UNIRAK” (nr 991.997) oraz niemiecki graficzny znak towarowy „UNIZINS” (n. 2.016.954) służące do oznaczania usług inwestycji w fundusze należących do klasy 36.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w zakresie, w jakim stwierdza się występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd „wyłącznie w odniesieniu do usług uznanych za podobne”.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: W zaskarżonej decyzji nieprawidłowo zastosowano doktrynę rozszerzonego zakresu ochrony tak zwanych seryjnych znaków towarowych przyjętą przez Sąd Pierwszej Instancji w wyroku z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie T-194/03 Bainbridge, ponieważ nie zostały spełnione dwie niezbędne przesłanki: a) odróżniający charakter wspólnego elementu serii wcześniejszych znaków towarowych oraz b) używanie wcześniejszych znaków towarowych i postrzeganie ich przez miarodajny krąg odbiorców jako oznaczające wiele towarów lub usług.

**Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2006 r. — Reber przeciwko OHIM (Mozart)**

(Sprawa T-304/06)

(2006/C 326/131)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Paul Reber GmbH & Co. KG (Bad Reichenall, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Spuhler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Szwajcaria)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 8 września 2006 r. w sprawie R 97/2005-2,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „Mozart” dla towarów z klasy 30 (wspólnotowy znak towarowy nr 21 071)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżący

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG

Decyzja Wydziału Unieważnień: Stwierdzenie nieważności tego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 73 rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>, naruszenie zasady badania z urzędu ustanowionej w art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94, naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań oraz naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2006 r. — Air Products and Chemicals przeciwko OHIM — Messer Group (FERROMIX)**

(Sprawa T-305/06)

(2006/C 326/132)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, USA) (przedstawiciel: adwokat S. Heurung)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Messer Group GmbH (Sulzbach, Niemcy)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 września 2006 r. wydanej przez Drugą Izłą Odwoławczą OHIM w sprawach połączonych R 1270/2005-2 i R 1408/2005-2;
- odrzucenie zakwestionowanego zgłoszenia znaku towarowego „FERROMIX” (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego 3 190 063) w całości;
- doręczenie orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji OHIM;
- obciążenie Messer Group kosztami postępowania.