

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2007 r. — Red Bull przeciwko OHIM — Grupo Osborne (TORO)

(Sprawa T-165/07)

(2007/C 155/70)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: H. O'Neill, Solicitor, V. von Bomhard i A. Renck, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Grupo Osborne SA (El Puerto de Santa Maria, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) wydanej w dniu 20 lutego 2007 r. w sprawie R 147/2005-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Grupo Osborne SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „TORO” dla towarów i usług z klas 32, 33 i 42 — zgłoszenie nr 1 500 917

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne krajowe znaki towarowe „TORO ROSSO” i „TORO ROJO” dla towarów z klasy 32, a także graficzne krajowe, międzynarodowe i wspólnotowe znaki towarowe zawierające wyraz „BULL”, występujący samodzielnie lub w połączeniu z innymi wyrazami, dla towarów i usług z klas 32, 33 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych towarów i usług, z wyjątkiem „świadczania usług czasowego zakwaterowania”

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów w zakresie, w jakim uwzględniono w niej sprzeciw w odniesieniu do „piwa” (klasa 32), „napojów alkoholowych, z wyjątkiem wina i piwa” (klasa 33) oraz „usług restauracyjnych, w tym usług prowadzenia barów, snack-barów, restauracji, kawiarni, pubów, stołówek i winiarni” (klasa 42); zezwolenie na rejestrację zgłoszonego wspólnotowego znaku towarowego dla tych towarów i usług

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 73 zdanie drugie rozporządzenia nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza nie wskazała wyraźnie podstawy swojej decyzji, nie wskazując dokładnie na poszczególne dowody przedstawione przez strony.

Dalej podniesiono naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia, ponieważ Izba Odwoławcza uznała, iż reputacja znaków nie ma znaczenia, mimo koncepcyjnej identyczności kolidujących znaków towarowych i ugruntowanej reputacji znaków wcześniejszych.

Wreszcie wskazano na naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na to, że Izba Odwoławcza przyjęła założenie, że kolidujące znaki towarowe muszą być łudząco podobne, podczas gdy — zdaniem skarżącej — wystarczy, by konsument mógł „dostrzec związek” między tymi dwoma znakami.

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2007 r. — Włochy przeciwko Komisji

(Sprawa T-166/07)

(2007/C 155/71)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Republika Włoska (przedstawiciel: Paolo Gentili, Avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o otwartym konkursie EPSO/AD/94/07 mającym na celu sporządzenie listy rezerwowej na 125 stanowisk administratorów (AD5) w dziedzinie informacji, komunikacji i mediów;
- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o otwartym konkursie EPSO/AST/37/07 mającym na celu sporządzenie listy rezerwowej na 110 stanowisk asystentów (AST3) w dziedzinie komunikacji i informacji.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są identyczne z tymi podniesionymi w sprawie Hiszpania przeciwko Komisji (T-156/07).