

Pytania prejudycjalne

1. W świetle okoliczności, że wymogi rejestracyjne wskazane w tytule II rozporządzenia (WE) nr 1907/2006⁽¹⁾ nie mają zastosowania do polimerów na mocy art. 2 ust. 9 rozporządzenia, czy zawarte w art. 6 ust. 3 odesłanie do „monomerów” oznacza:
- przereagowane monomery, to jest monomery które weszły w reakcję w taki sposób, że nie podlegają wydzieleniu z polimeru, którego część stanowią,
 - nieprzereagowane monomery, to jest monomery które są pozostałością procesu polimeryzacji i które po zakończeniu procesu zachowały swe chemiczne cechy i właściwości odrębne od polimeru, czy też
 - przereagowane i nieprzereagowane monomery?
2. Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie jest wskazana w lit. a) lub c), czy stosowanie art. 6 ust. 3 do producentów lub importerów polimerów jest sprzeczne z prawem wobec okoliczności, że wymogi te są nieracjonalne, dyskryminacyjne lub nieproporcjonalne?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielenia zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE, Dz.U. L 396, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Malty**(Sprawa C-563/07)**

(2008/C 51/61)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: U. Wölker i D. Lawunmi, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Malty

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie przekazując danych koniecznych dla zastosowania się do decyzji nr 280/2004/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. dotyczącej mechanizmu monitorowania emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz wykonania Protokołu z Kioto⁽¹⁾ na Malcie w związku z art. 2 — 7 decyzji Komisji

166/2005/WE z dnia 10 lutego 2005 r. ustanawiającej zasady wykonania decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady 280/2004/WE dotyczącej mechanizmu monitorowania emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie i wykonania Protokołu z Kioto, Republika Malty uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 3 ust. 1 tej decyzji.

- obciążenie Republiki Malty kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1 decyzji nr 280/2004/WE państwa członkowskie aktualnego celu oceny aktualnego postępu i umożliwienia przygotowania rocznych sprawozdań przez Wspólnotę, zgodnie z obowiązkami wynikającymi z UNFCCC i Protokołu z Kioto, wyznaczają i przekazują Komisji w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku, określone dane dotyczące emisji gazów cieplarnianych.

Mając na uwadze fakt, że Republika Malty nie przekazała Komisji danych wymaganych na dzień 15 stycznia 2006 r. Komisja jest zobowiązana uznać, że władze maltańskie nie spełniły swych obowiązków zgodnie art. 3 ust. 1 przywołanej decyzji.

⁽¹⁾ Dz.U. L 49, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 10 stycznia 2008 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Malty**(Sprawa C-11/08)**

(2008/C 51/62)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Simonsson)

Strona pozwana: Republika Malty

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że Republika Malty naruszyła art. 12 ust. 1 i załącznik VII do dyrektywy Rady 95/21/WE z dnia 19 czerwca 1995 r.⁽¹⁾ dotyczącej kontroli statków przez państwo portu w ten sposób, że przepisy krajowe przewidują, że inspektorzy, którzy nie spełniają kryteriów określonych w załączniku VII do dyrektywy, są dopuszczeni, jeżeli są oni zatrudnieni przez władze właściwe przy kontroli państwa portu w dniu 1 maja 2004 r.;
- obciążenie Republiki Malty kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Artykuł 12 ust. 1 dyrektywy przewiduje jako zasadę, że inspekcje są wykonywane tylko przez inspektorów spełniających kryteria kwalifikacyjne określone szczegółowo w załączniku VII. Załącznik VII pkt 5 ustanawia jako wyjątek od tej zasady, że inspektorzy niespełniający kryteriów określonych w pkt 1-4 załącznika VII są również akceptowani, jeśli byli zatrudnieni przez właściwe władze państwa członkowskiego przy kontroli w państwie portu w dniu przyjęcia dyrektywy, tj. 19 czerwca 1995 r.

Akt przystąpienia nie przewiduje przepisów przejściowych dla stosowania dyrektywy na Malcie. Zgodnie z art. 2 aktu przystąpienia dyrektywa jest wiążąca dla Malty od chwili przystąpienia.

Zdaniem Komisji wydane przez Maltę w celu transpozycji dyrektywy Merchant Shipping (Port State Control) Regulations 2004 („Przepisy dotyczące statków handlowych [kontrola państwa portu] 2004 r.”) są niezgodne z dyrektywą w związku z aktem przystąpienia w zakresie, w jakim przewidują, że inspektorzy, którzy nie spełniają kryteriów określonych w pkt 1-4 załącznika VII do dyrektywy, są akceptowani, jeżeli byli zatrudnieni przez władze właściwe przy kontroli państwa portu w okresie między 19 czerwca 1995 r. i dniem wejścia w życie tych przepisów, tj. w dniu 1 maja 2004 r.

(¹) Dz.U. L 157, s. 1.

Postanowienie prezesa czwartej izby Trybunału z dnia 11 grudnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej

(Sprawa C-269/06) (¹)

(2008/C 51/63)

Język postępowania: francuski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 190 z 12.8.2006.

Postanowienie prezesa szóstej izby Trybunału z dnia 20 listopada 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-482/06) (¹)

(2008/C 51/64)

Język postępowania: portugalski

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 326 z 30.12.2006.

Postanowienie prezesa ósmej izby Trybunału z dnia 27 listopada 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Węgierskiej

(Sprawa C-30/07) (¹)

(2008/C 51/65)

Język postępowania: węgierski

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 69 z 24.3.2007.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 16 listopada 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Irlandii

(Sprawa C-31/07) (¹)

(2008/C 51/66)

Język postępowania: angielski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 56 z 10.3.2007.