

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Dariusz Krawczyński

Strona pozwana: Dyrektor Izby Celnej w Białymstoku

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku — Wykładnia art. 90 WE i art. 33 ust. 1 dyrektywy 77/388/EWG: szósta dyrektywa Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) — Przepisy krajowe ustanawiające podatek akcyzowy, któremu podlega każda sprzedaż samochodu osobowego przed jego pierwszą rejestracją na terytorium kraju

**Sentencja**

- 1) Artykuł 33 ust. 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku, zmienionej dyrektywą Rady 91/680/EWG z dnia 16 grudnia 1991 r. należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on podatkowi akcyzowemu takiemu, jaki jest przewidziany w Polsce przez Ustawę z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, któremu podlega każda sprzedaż pojazdów samochodowych przed ich pierwszą rejestracją na terytorium kraju.
- 2) Artykuł 90 akapit pierwszy WE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on podatkowi akcyzowemu takiemu jak będący przedmiotem postępowania przed sądem krajowym w zakresie, w jakim kwota podatku, któremu podlega sprzedaż przed pierwszą rejestracją pojazdów używanych sprowadzonych z innego państwa członkowskiego przewyższa rezydualną kwotę tego podatku zawartą w wartości rynkowej podobnych pojazdów, które zostały zarejestrowane wcześniej w państwie członkowskim, które nałożyło podatek. Do sądu krajowego należy zbadanie, czy uregulowanie sporne w postępowaniu przed sądem krajowym, a w szczególności stosowanie § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego, ma takie skutki.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 283 z 24.11.2007.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 17 lipca 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii**

(Sprawa C-510/07) (<sup>1</sup>)

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 68/414/EWG — Obowiązek utrzymywania minimalnych zapasów produktów ropopochodnych — Naruszenie)**

(2008/C 223/27)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: G. Rozet i B. Schima, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Belgii (przedstawiciel: C. Pochet, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Nieprzestrzeganie obowiązku utrzymania minimalnych zapasów produktów ropopochodnych, do których odnosi się art. 1 ust. 1 dyrektywy Rady 68/414/EWG z dnia 20 grudnia 1968 r. nakładającej na państwa członkowskie Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej obowiązek utrzymywania minimalnych zapasów surowej ropy naftowej i/lub produktów ropopochodnych (Dz.U. L 308, s. 14) zmieniona, a następnie ujednoliczona dyrektywą Rady 2006/67/WE z dnia 24 lipca 2006 r. (Dz.U. L 217, s. 8) — Charakter i zakres obowiązku utrzymywania zapasów — Rozbieżność pomiędzy danymi liczbowymi przekazanymi przez zainteresowane państwo członkowskie a danymi dostarczonymi przez Eurostat — Sposób obliczania zapasów produktów ropopochodnych i poziomu ich konsumpcji wewnętrznej

**Sentencja**

- 1) Nie ustanawiając wszelkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych w celu utrzymania w sposób trwały na terytorium Wspólnoty, wymaganego poziomu zapasów produktów ropopochodnych z drugiej kategorii produktów wymienionych w art. 2 dyrektywy Rady 68/414/EWG z dnia 20 grudnia 1968 r., zmienionej dyrektywą Rady 98/93/WE z dnia 14 grudnia 1998 r., co jest przedmiotem obowiązku państw członkowskich EWG polegającego na utrzymaniu minimalnych zapasów surowej ropy naftowej lub produktów ropopochodnych, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 1 ust. 1 tej dyrektywy.
- 2) Królestwo Belgii zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 22 z 26.1.2008.