

Sąd odsyłający

Landgericht Duisburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Elfriede Stermann, Hans Gerd Stermann

Strona pozwana: Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG

Postanowieniem Trybunału z dnia 14 lutego 2014 r. sprawa została wykreślona z rejestru.

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 10 grudnia 2013 r. w sprawie T-176/11 Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) przeciwko Radzie Unii Europejskiej, wniesione w dniu 28 lutego 2014 r. przez Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión)

(Sprawa C-99/14 P)

(2014/C 112/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) (przedstawiciele: K. Desai, solicitor, S. Ciscal de Ugarte, abogada)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

- stwierdzenie, że odwołanie jest zasadne i dopuszczalne;
- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie T-176/11 Carbunión przeciwko Radzie, stwierdzenie nieważności art. 3 ust. 1 lit. a), b), f) oraz art. 3 ust. 3 (zwanymi dalej „zaskarżonymi przepisami”) decyzji Rady 2010/787 ⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie niekonkurencyjnych kopalń węgla (zwanej dalej „decyzją”) oraz wydanie ostatecznego orzeczenia co do istoty sprawy;
- obciążenie Rady kosztami poniesionymi przez wnoszącą odwołanie zarówno w postępowaniu w pierwszej instancji, jak i w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi pięć zarzutów na jego poparcie.

- Po pierwsze, wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd naruszył ciążący na nim obowiązek uzasadnienia zgodnie z art. 36 statutu Trybunału Sprawiedliwości, jako że uznał, iż zaskarżone przepisy nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od pozostałej części decyzji.
- Po drugie, wnosząca odwołanie podnosi, iż Sąd naruszył prawo, gdyż uznał, że art. 7 decyzji byłby bezcelowy bez zaskarżonych przepisów.
- Po trzecie, Sąd naruszył prawo przy wykładni art. 3 ust. 1 lit. a) decyzji, ponieważ nie uznał, że termin przewidziany w tym przepisie określa szczególny zakres czasowy decyzji.

- Po czwarte, Sąd naruszył prawo przy wykładni warunków określonych w art. 3 ust. 1 lit. f) decyzji, uznając, że chodziło o warunek zgodności, a nie o zasadę przyznania pomocy na zamknięcie.
- Po piąte, Sąd naruszył prawo, uznając, iż rozpatrywanie zaskarżonych przepisów w oderwaniu prowadziłyby do zmiany ducha i istoty decyzji.

⁽¹⁾ Dz.U. L 336, s. 24.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 17 stycznia 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundespatentgericht – Niemcy) – Hogan Lovells International LLP przeciwko Bayer CropScience K.K.

(Sprawa C-477/12) ⁽¹⁾

(2014/C 112/32)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.1.2013.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 6 lutego 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof – Niemcy) – Elena Recinto-PfingstenG przeciwko Swiss International Air Lines A

(Sprawa C-259/13) ⁽¹⁾

(2014/C 112/33)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 260 z 7.9.2013.
