

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 18 września 2014 r. – Società Italiana Calzature SpA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Vicini SpA**

(Sprawy połączone C-308/13 P I C-309/13 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwolanie — Wspólnotowe znaki towarowe — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Rejestracja graficznych znaków towarowych zawierających elementy słowne „GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN” i „BY GIUSEPPE ZANOTTI” — Sprzeciw właściciela słownego i graficznego wspólnotowego i krajowego znaku towarowego „ZANOTTI” — Oddalenie sprzeciwu przez izbę odwoławczą]*

(2014/C 421/16)

Język postępowania: włoski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Società Italiana Calzature SpA (przedstawiciele: A. Rapisardi i C. Ginevra, avvocati)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik), Vicini SpA (przedstawiciele: M. Franzosi i C. Giorgetti, avvocati)

### Sentencja

- 1) Odwołania zostają oddalone.
- 2) Società Italiana Calzature SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 233 z 10.8.2013.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 17 września 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo – Portugalia) – Cruz & Companhia Lda przeciwko Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP (IFAP)**

(Sprawa C-341/13) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne — Ochrona interesów finansowych Unii — Rozporządzenie (WE, Euratom) nr 2988/95 — Artykuł 3 — Postępowanie w sprawie nieprawidłowości — Europejski Fundusz Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) — Odzyskanie nienależnie pobranych refundacji wywozowych — Termin przedawnienia — Stosowanie dłuższego krajowego terminu przedawnienia — Termin przedawnienia prawa powszechnego — Srodki i kary administracyjne]*

(2014/C 421/17)

Język postępowania: portugalski

### Sąd odsyłający

Supremo Tribunal Administrativo

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Cruz & Companhia Lda

Strona pozwana: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP (IFAP)

### Sentencja

- 1) Artykuł 3 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich należy interpretować w ten sposób, że ma on zastosowanie do postępowań wszczętych przez władze krajowe przeciwko beneficjentom pomocy Unii wskutek nieprawidłowości stwierdzonych przez krajowy podmiot właściwy do wypłacania refundacji wywozowych w ramach Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR).

- 2) Termin przedawnienia określony w art. 3 ust. 1 akapit pierwszy rozporządzenia nr 2988/95 ma zastosowanie nie tylko do postępowania w sprawie nieprawidłowości prowadzących do nałożenia kar administracyjnych w rozumieniu art. 5 tego rozporządzenia, lecz również do postępowań prowadzących do podjęcia środków administracyjnych w rozumieniu art. 4 wspomnianego rozporządzenia. O ile art. 3 ust. 3 tego rozporządzenia umożliwia państwom członkowskim stosowanie terminów przedawnienia dłuższych od terminów cztero- lub trzyletnich przewidzianych w art. 3 ust. 1 akapit pierwszy wynikających z przepisów prawa powszechnego poprzedzających ustanowienie tego rozporządzenia, o tyle stosowanie dwudziestoletniego terminu przedawnienia wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celu ochrony interesów finansowych Unii.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 260 z 7.9.2013.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 1 października 2014 r. – Rada Unii Europejskiej przeciwko Alumina d.o.o. i Komisji Europejskiej**

**(Sprawa C-393/13 P) <sup>(1)</sup>**

**[Odwołanie — Dumping — Rozporządzenie wykonawcze(UE) nr 464/2011 — Przywóz zeolitu A w postaci sproszkowanej pochodzącego z Bośni i Hercegowiny — Rozporządzenie (WE) nr 1225/2009 — Ustalenie wartości normalnej — Pojęcie zwykłego obrotu handlowego]**

(2014/C 421/18)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.-P. Hix, pełnomocnik, wspierany początkowo przez G. Berrischa, a następnie przez D. Gerardina, adwokatów)

Druga strona postępowania: Alumina d.o.o. (przedstawiciele: J.-F. Bellis i B. Servais, adwokaci), Komisja Europejska

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Rada Unii Europejskiej pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 274 z 21.9.2013.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 1 października 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Zjednoczone Królestwo) – E przeciwko B**

**(Sprawa C-436/13) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne — Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 2201/2003 — Artykuły 8, 12 i 15 — Jurysdykcja w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej — Postępowanie dotyczące pieczy nad dzieckiem, które ma zwykle miejsce pobytu w państwie członkowskim miejsca zamieszkania swojej matki — Prorogacja jurysdykcji na rzecz sądu państwa członkowskiego miejsca zamieszkania ojca tego dziecka — Zakres)**

(2014/C 421/19)

Język postępowania: angielski

**Sąd odsyłający**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: E

Strona pozwana: B