

Postanowienie Trybunału ósma izba) z dnia 24 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Włochy) – Hitachi Rail Italy Investments Srl (C-655/16), Finmeccanica SpA (C-656/16) / Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Sprawy połączone C-655/16 i C-656/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Prawo spółek — Dyrektywa 2004/25/WE — Publiczne oferty przejęcia — Artykuł 5 ust. 4 akapit drugi — Możliwość zmiany ceny oferty w jasno określonych okolicznościach i na podstawie jasno określonych kryteriów — Uregulowanie krajowe przewidujące możliwość podwyższenia przez organ nadzoru publicznej oferty nabycia w razie zmowy pomiędzy oferentem i sprzedawcą)

(2018/C 005/21)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hitachi Rail Italy Investments Srl (C-655/16), Finmeccanica SpA (C-656/16)

Strona pozwana: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

przy udziale: Amber Capital Italia Sgr SpA, Amber Capital Uk Llp, Bluebell Partners Limited, Elliot International Lp, The Liverpool Limited Partnership, Elliot Associates L.P.

Sentencja

Artykuł 5 ust. 4 akapit drugi dyrektywy 2004/25/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie ofert przejęcia należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on uregulowaniu krajowemu, takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, umożliwiającemu krajowemu organowi nadzoru podwyższenie ceny publicznej oferty przejęcia w razie „zmowy” bez wyszczególnienia konkretnych zachowań charakteryzujących to pojęcie, o ile wykładnię wspomnianego pojęcia można wywnioskować z owego uregulowania w sposób wystarczająco jasny, dokładny i przewidywalny, stosując metody wykładni uznane w prawie krajowym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 121 z 18.4.2017.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 26 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Portugalia), Caixa Económica Montepio Geral / Carlos Samuel Pimenta Marinho i in.

(Sprawa C-333/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuły 21 i 38 — Niedyskryminacja — Ochrona konsumentów — Umowa kredytu bankowego — Brak pytania dotyczącego przepisu prawa Unii innego niż postanowienie karty praw podstawowych — Oczywisty brak niewłaściwości Trybunału)

(2018/C 005/22)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Judicial da Comarca de Braga

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Caixa Económica Montepio Geral

Strona pozwana: Carlos Samuel Pimenta Marinho, Maria de Lurdes Coelho Pimenta Marinho, Daniel Pimenta Marinho, Vera da Conceição Pimenta Marinho

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedłożone przez Tribunal Judicial da Comarca de Braga (sąd rejonowy w Bradze, Portugalia) postanowieniem z dnia 29 marca 2017 r.

(¹) Dz.U. C 256 z 7.8.2017.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Frankfurt am Main (Niemcy) w dniu 18 sierpnia 2017 r. – Thomas Krauss / TUIfly GmbH

(Sprawa C-500/17)

(2018/C 005/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Frankfurt am Main

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Thomas Krauss

Strona pozwana: TUIfly GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 28 września 2017 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Odwołanie wniesione w dniu 24 sierpnia 2017 r. przez Uniwersytet Wrocławski od postanowienia Sądu (Ósma izba) z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie T-137/16, Uniwersytet Wrocławski / Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

(Sprawa C-515/17 P)

(2018/C 005/24)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Uniwersytet Wrocławski (Przedstawiciele: A. Krawczyk-Giehsman, K. Szarek, adwokaci)

Druga strona postępowania: Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- stwierdzanie, że skarga została wniesiona prawidłowo;
- obciążanie drugiej strony postępowania całością kosztów postępowania.