

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

WYROK TRYBUNAŁU

z dnia 31 października 2017 r.

w sprawie E-16/16

Fosen-Linjen AS przeciwko AtB AS

(Zamówienia publiczne – Dyrektywa Rady 89/665/EWG – Dyrektywa Rady 2004/18/WE – Powództwo o odszkodowanie – Wina – Waga naruszenia – Ciężar dowodu – Weryfikacja złożonej oferty – Zasady skuteczności, równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności)

(2018/C 186/06)

W sprawie E-16/16 Fosen-Linjen AS przeciwko AtB AS – WNIOSEK skierowany do Trybunału na mocy art. 34 Porozumienia między państwami EFTA w sprawie ustanowienia Urzędu Nadzoru i Trybunału Sprawiedliwości przez sąd apelacyjny Frostating (Frostating lagmannsrett) dotyczący wykładni dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane, w szczególności jej art. 1 ust. 1 oraz art. 2 ust. 1 lit. c); Trybunał w składzie: Carl Baudenbacher (prezes i sędzia sprawozdawca), Per Christiansen i Benedikt Bogason (ad hoc), sędziowie, wydał w dniu 31 października 2017 r. wyrok zawierający sentencję następującej treści:

1. Przyznanie odszkodowania zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG nie zależy od tego, czy naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych było zawinione i stanowiło zachowanie wyraźnie odbiegające od uzasadnionego sposobu postępowania, czy opierało się na istotnym błędzie, czy też można je przypisać istnieniu istotnego, rażącego lub oczywistego błędu. Zwykle naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych samo w sobie jest wystarczającą podstawą powstania odpowiedzialności odszkodowawczej instytucji zamawiającej, z której wynika obowiązek wypłacenia pokrzywdzonemu odszkodowania za poniesioną szkodę, na podstawie art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG, pod warunkiem że pozostałe warunki do przyznania odszkodowania, w tym w szczególności warunek istnienia związku przyczynowego, zostały spełnione.
2. Dyrektywa 89/665/EWG nie stoi w sprzeczności z wymogiem, zgodnie z którym przyznanie odszkodowania jest uzależnione od tego, czy pokrzywdzony oferent dostarcza jasnych, to znaczy, wysoce uprawdopodobniających fakty dowodów, wskazujących, że zamówienie powinno zostać mu udzielone, gdyby instytucja zamawiająca nie popełniła błędu, o ile zasady równoważności i skuteczności są przestrzegane.
3. Dyrektywa 89/665/EWG nie stoi w sprzeczności z prawem krajowym, które zwalnia instytucję zamawiającą od odpowiedzialności odszkodowawczej w ramach pozytywnego interesu umowy, jeżeli postępowanie przetargowe zostało unieważnione zgodnie z przepisami EOG dotyczącymi zamówień publicznych ze względu na błąd instytucji zamawiającej, nawet jeśli błąd nie został podniesiony w postępowaniu przetargowym i jest to błąd różny od błędu podniesionego przez powoda. Ciężar udowodnienia takiego błędu spoczywa na instytucji zamawiającej. Powinna ona uzasadnić swoją decyzję o unieważnieniu postępowania przetargowego.
4. Kryteria udzielania zamówień w postępowaniu przetargowym powinny być sformułowane w taki sposób, aby wszyscy dostatecznie dobrze poinformowani oferenci dochowujący zwykłej staranności mogli interpretować je w ten sam sposób. Instytucja zamawiająca jest ponadto obowiązana zweryfikować wiarygodność przedstawionych przez oferenta informacji poprzez ustalenie, czy poszczególne oferty są w stanie sprostać warunkom oferty i czy oferta ta odpowiada wymogom określonym przez instytucję zamawiającą. Wymóg weryfikacji musi być zgodny z zasadą proporcjonalności. O ile wszyscy oferenci są traktowani równo, instytucja zamawiająca może uwzględnić każdą informację zawartą przez oferenta w celu efektywnej weryfikacji informacji dotyczących kryteriów udzielenia zamówień. Do sądu odsyłającego należy zbadanie, zgodnie z zasadami równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności, czy warunki te zostały spełnione w postępowaniu przetargowym.